

OBRAZEC ZA PODAJANJE PRIPOMB NA predlog novega Zakona o urejanju prostora (novi ZUREP)

Predlagatelj in kontaktna oseba:	Naslov in telefon:	Datum:
DKAS –Društvo krajinskih arhitektov Slovenije Barbara Kostanjšek	Jamnikarjeva 101 1000 Ljubljana 01 320 30 78	4.11.2020

Št. člena in odstavka	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
Splošna opomba	<i>Velja za vse člene, ki opredeljujejo pripravo pravilnikov/tehničnih priporočil/navodil</i>	Izdelati je treba Pravilnike/tehnična priporočila/navodila. Določi naj se rok! Največ 1 leto.
3. člen 9. točka	<p>Javna površina <i>Predlog novega pomena izraza:</i></p> <p>Javna površina je odprta prostorska ureditev, javno dostopna pod enakimi pogoji za vse in namenjena splošni rabi; po izvoru je lahko naravna ali ustvarjena z gradbenimi ali drugimi posegi v prostor. Javna površina je lahko v javni ali zasebni lasti in je lahko cesta, ulica, sprehajalna pot, pasaža, trg, tržnica, atrij, parkirišče, pokopališče, park, rekreacijski park, otroško igrišče, športno igrišče ter druga površina za rekreacijo in prosti čas;</p>	<p>Predlagamo, da se v pomenih izrazov uporabljajo izrazi, ki ne povzročajo zmede glede na določila drugih zakonov.</p> <p>Stavek »Javna površina je grajena ali zelena površina« je v nasprotju z Gradbenim zakonom, po katerem je gradnja nadpomenka vsej gradnji (glej Gradbeni zakon in Uredbo o razvrščanju objektov s klasifikacijo objektov CC-SI, ki temelji na mednarodni klasifikaciji). Pod grajene površine namreč spadajo tudi zelene površine (parki, pokopališča, igrišča, obvodne ureditve itd.) in vse ureditve, ki se izvajajo z gradnjo (nasipi, izkopi itd.). Grajene površine so torej tiste, ki se izvajajo z gradnjo, zato je ločitev na grajene in zelene neustrezna.</p> <p>Nerazumevanje te povezave in neustreznosti uporabljenih izrazov se dobro kaže v obrazložitvi sprememb zakona, citat: Glede javnih površin (tč. 9.) se s spremembo izraza jasneje določa, da so te lahko</p>

		grajene ali pa ustvarjene z drugimi posegi, kar velja zlasti za zelene površine, kot so parki, igrišča in podobno, saj se ta distinkcija v zakonu večkrat pojavi (najprej v opredelitvi zelenega sistema), a doslej brez prave opore v samem izrazu.) – v obrazložitvi pripravljavec zakona ni upošteval dejstva, da se vse ureditve izvajajo z gradnjo – gradbenimi deli – in so objekti (CC-SI), zato je izrazoslovje potrebno popraviti.
3. člen 23. točka	Posamična poselitev <i>Uskladiti pomen izraza "posamična poselitev" v skladu s pripombo.</i>	Na podlagi takega pomena izraza posamične poselitve bi bilo pričakovati, da bo treba črtati nepozidana stavbna zemljišča v okviru obstoječih območij razpršene poselitve. Kar ocenjujemo kot nesprejemljivo.
3. člen 26. točka	Poselitvena območja <i>Iz pomena izraza "poselitvena območja" se črta "druga ureditvena območja":</i> poselitvena območja so ureditvena območja naselij, vključno z razvojnim območjem naselja, in posamična poselitev;	V opisu pomena izraza "poselitvena območja" predlagamo črtanje "drugih ureditvenih območij", ker v mnogo primerih dejavnosti in rabe ne bo šlo za poselitev. Ureditvena območja vključujejo "razvojna območja naselij" v skladu s predlogom k 25. členu.
3. člen 29. točka	Prostor <i>Ohrani se pomen izraza "prostor" iz ZureP-2:</i> prostor je skupek fizičnih struktur na zemeljskem površju in pod njim, ki ga tvorijo poselitvena območja, krajina ter morje;	Zaradi nedefiniranega pomena izraza »odprti prostor« se ohranja pojem »krajina«. Zamenjava besede in uporaba besedne zveze »odprti prostor« je možna le, če je tudi ta opisan med izrazi.
3. člen 45. točka	Ureditveno območje naselja <i>Iz pomena izraza se črta del stavka "ki niso namenjena graditvi objektov in na katerih ni predviden razvoj" ter se ga uskladi na način:</i> ureditveno območje naselja obsega obstoječe naselje, nepozidana zemljišča, namenjena graditvi objektov, in kmetijska, gozdna, vodna zemljišča ter druga zemljišča, ki so zaradi svoje lege povezana z ostalimi deli naselja.	Velja enaka obrazložitev kot pri 25. členu.

<p>3. člen 48. točka</p>	<p>Zeleni sistem <i>Predlog pomena izraza:</i></p> <p>zeleni sistem je sistem povezanih in dopolnjujočih se zelenih površin in prvin, ki zagotavlja ekosistemsko stabilnost, javno zdravje, programsko celovitost, varnost, vrednost in odpornost prostora. Je celovito načrtovan sistem varstva, razvoja in upravljanja zelenih površin, zelenih prvin in drugih, za delovanje zelenega sistema merodajnih odprtih prostorov in vključuje zeleno infrastrukturo.</p>	<p>Pomen izraza zelenega sistema je nepravilen, ker zeleni sistem naselja krči samo na zeleno infrastrukturo. Gre za ključni strokovni termin v urbanizmu že v preteklosti, mednarodno sprejet (od Atenske listine naprej), zato je njegovo spreminjanje nesprejemljivo. Označuje sistemsko – fizično in programsko povezanost odprtih, pretežno zelenih delov mestne zgradbe, ki se mu je pridružil (ni pa ga nadomestil!) v zadnjih letih pojem zelena infrastruktura. Gre za definicijo, za katero je pristojna in jo lahko spreminja le inštitucija za krajinsko arhitekturo (univerza, BF-KA). Podajamo predlog definicije "zelenega sistema".</p>
<p>3. člen 49. točka</p>	<p>Zeleni sistem naselja <i>Predlog pomena izraza:</i></p> <p>zeleni sistem naselja je zeleni sistem, načrtovan za območje naselja. Predstavlja celovitost krajinskih sestavin na območju mesta ali naselja in njihovo povezavo z zaledjem. Tvorijo ga naravne in ustvarjen prvine, ki zadovoljujejo človekove potrebe in pomembno prispevajo k zgradbi mesta in njegovega doživljanja. Sestavine zelenega sistema naselja so posamezni deli odprtega prostora, ki se med seboj razlikujejo po namembnosti, zgradbi, stopnji naravnosti, vendar so v medsebojnem povezovalnem odnosu. Zeleni sistem naselja vključuje zeleno infrastrukturo na ravni naselja.</p>	<p>Spreminjanje definicije zelenega sistema naselja je nekorektno, saj nova definicija ni bila strokovno usklajena. Je nepravilna, ker zeleni sistem naselja krči samo na zeleno infrastrukturo.</p> <p>Podajamo predlog definicije "zelenega sistema naselja".</p>
<p>3. člen 50. točka</p>	<p>Zeleni sistem regije <i>Predlog pomena izraza:</i></p> <p>zeleni sistem regije je zeleni sistem, načrtovan za območje regije. Vzpostavlja omrežje regionalno pomembnih območij in povezav z namenom zagotavljanja funkcij zelenega sistema. To so lahko različne zelene, vodne in obvodne površine, rekreacijska območja ter ekološke in funkcionalne povezave med njimi. Predstavlja vezni člen med načrtovanjem zelenega</p>	<p>Ohranja se navezava na 48. točko (definicija zeleni sistem). Podajamo predlog definicije "zelenega sistema regije".</p>

	sistema na občinski ravni in zelene infrastrukture na državni ravni. Vključuje zeleno infrastrukturo na ravni regije.	
3. člen Nova točka	<p>Zelena površina <i>Doda se nova definicija:</i></p> <p>zelena površina (mestna zelena površina ali urbana zelena površina) je odprti prostor naselja, ki mu določajo značaj vegetacija in druge naravne prvine ter način ureditve; zelene površine so vse površine, ki izkazujejo določeno mero naravnosti in to ne glede na lastništvo, funkcijo in lego v prostoru; s svojimi značilnostmi pomembno prispevajo h kakovosti bivanja, podobi in strukturi naselja, zadovoljujejo raznolike potrebe prebivalcev po oddihu, rekreaciji ipd. ter druge funkcije, povezane z naravo;</p>	Doda se definicija zelene površine, saj se pojavlja v zakonu.
9. člen (4) točka	<p><i>Pod točko (4) se v besedni zvezi "dovoljeni zasebni interes" črta besedo "dovoljeni":</i></p> <p>(4) Pri urejanju prostora pristojni državni in občinski organi poleg javnega interesa tehtajo tudi zasebni interes in si prizadevajo za skupno sprejemljivo rešitev, pri čemer ima ob morebitnem konfliktu javni interes prednost pred zasebnim. Če posameznik nosi prekomerno breme uresničitve javnega interesa, ima pravico do povrnitve tega dela bremena.</p>	<p>V 9. členu je veliko nejasnosti, zato je zelo vprašljiva njegova učinkovitost. Porajajo se naslednje dileme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kaj je »dovoljeni zasebni interes«? S čim se sploh opredeljuje zasebni interes v procesu prostorskega načrtovanja? 2. Kako se prepoznava nestrinjanje z javnim interesom oziroma mnenje o prekomernem bremenu posameznika za uresničitev javnega interesa? 3. Kdo presoja, ali je javni interes upravičen oziroma bolj upravičen od zasebnega? 4. Po katerih kriterijih se določa prekomerno breme posega javnega interesa v zasebno lastnino? 5. Na kakšen način se povrne prekomerno breme javnega interesa? 6. Kako bo hitro in učinkovito izvedeno usklajevanje mnenj nosilcev urejanja prostora?
20.člen Racionalna raba prostora (3) točka	<p><i>Predlog novega zapisa točke (3):</i></p> <p>(3) Racionalna raba prostora zagotavlja ustrezno razmerje med pozidanim in odprtim prostorom, med zelenimi in drugimi</p>	Tu je verjetno mišljeno med pozidanimi in nepozidanimi površinami, ali pozidanim in odprtim prostorom.

	odprtimi prostori kot tudi med javnimi in zasebnimi površinami.	Racionalna raba prostora zagotavlja med drugim tudi ustrezno razmerje med javnimi in zasebnimi površinami, ipd., zato predlagamo drugačen zapis in dopolnitev te točke.
21.člen Prepoznavnost naselij in krajine <i>nova točka</i>	<i>Za točko (2) se doda novo točko (3):</i> (3) Območja in prvine prepoznavnosti krajine se določajo na podlagi vrednotenja in krajinske tipologije na treh ravneh: <ul style="list-style-type: none"> – območja krajinske prepoznavnosti na nacionalni ravni se določijo v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije; – območja krajinske prepoznavnosti na lokalni ravni se določijo v RPP, OPP in/ali OPN; – prvine prepoznavnosti se določijo v Državnem prostorskem redu. 	Dopolnitev je predlagana na podlagi ugotovitev projekta Izhodišča za krajinsko politiko Slovenije, DKAS ter IPOP in CIPRA, 2019); v projektu je bil na podlagi analize stanja slovenskih krajin in analize tujih primerov izdelan koncept krajinske politike z akcijskim načrtom, vse ob aktivnem sodelovanju z medresorsko fokusno skupino ter strokovno in širšo javnostjo. Predlagana dopolnitev tega člena izhaja iz nekaterih prednostnih ukrepov za izboljšanje obravnave krajine v prostorskem načrtovanju in pri urejanju prostora nasploh, posledično pa za izboljšanje stanja krajine v Sloveniji.
21.člen Prepoznavnost naselij in krajine <i>točka (3) oz. po novem točka (4)</i>	<i>V točki (3) oz. po novem točka (4) se doda alinejo na drugo mesto (odebeljeno besedilo):</i> (4) Pri umeščanju dejavnosti in prostorskih ureditev ter pri njihovem širjenju, oblikovanju in funkcionalni razmestitvi se upoštevajo: <ul style="list-style-type: none"> – značilnosti posameznih krajinskih regij, ki izhajajo iz njihove rabe, funkcije in podobe; – izjemne krajine, območja prepoznavnosti krajine in prvine prepoznavnosti; – povezanost ekosistemov; – ohranjanje značilnih stikov naselij in krajine ter kakovostnih grajenih struktur; – ohranjanje vizualno privlačnih delov krajine in značilnih vedut; – potrebnost sanacije razvrednotenih območij; – varstvo kulturne dediščine; 	Dopolnitev je predlagana na podlagi ugotovitev projekta Izhodišča za krajinsko politiko Slovenije, DKAS ter IPOP in CIPRA, 2019); v projektu je bil na podlagi analize stanja slovenskih krajin in analize tujih primerov izdelan koncept krajinske politike z akcijskim načrtom, vse ob aktivnem sodelovanju z medresorsko fokusno skupino ter strokovno in širšo javnostjo. Predlagana dopolnitev tega člena izhaja iz nekaterih prednostnih ukrepov za izboljšanje obravnave krajine v prostorskem načrtovanju in pri urejanju prostora nasploh, posledično pa za izboljšanje stanja krajine v Sloveniji.

	<ul style="list-style-type: none"> - varstvo kmetijskih zemljišč. 	
25.člen Ureditveno območje naselja (1) točka	<p><i>Pod točko (1) se doda alineja na zadnje mesto (odebeljeno besedilo):</i></p> <p>(1) Ureditveno območje naselja se določi na podlagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - strukture naselja glede na namembnost površin, izkoriščenost prostora in urbanistično oblikovalske usmeritve; - družbenih in gospodarskih potreb; - veljavnih pravnih režimov; - podatkov iz evidence stavbnih zemljišč, - ocene prihodnjega demografskega in prostorskega razvoja naselja. 	Dopolnjujemo s pomembnim vidikom za določanje.
25.člen Ureditveno območje naselja (2) točka	<p><i>Točka (2) se črta in se jo nadomesti z novo:</i></p> <p>(2) Ureditveno območje za pomembnejša naselja se določi z urbanistično zasnovo. Ureditveno območje preostalih naselij se določi v strokovni podlagi za naselje, katere vsebina in podrobnost sta velikosti in vrsti naselja smiselno prilagojeni vsebina in podrobnosti urbanistične zasnove.</p>	Ohranja naj se zakonska opredelitev urbanistične zasnove (torej kot obvezna strokovna podlaga za RPP, OPP in OPN), za manjša naselja pa naj se uvedbe OBVEZNA strokovna podlaga za manjša naselja ; takšne strokovne podlage so že dosedanja praksa.
25.člen Ureditveno območje naselja <i>Dopolnitev/sprememba člena</i>	<i>25. člen se ustrezno dopolni/spremeni na podlagi navedenih pripomb.</i>	<p>Znotraj območja "reditvenega območja naselij" (UON), kot se ga določi na podlagi urbanistične zasnove ali strokovnih podlagah za manjša naselja, je možno fazno opredeliti rezervacijo prostora za dolgoročni prostorski razvoj naselja s čimer se izkazuje določanje območja za dolgoročni razvoj naselja (ODRN) kot nesmiselno.</p> <p>Predlagamo, da se namesto ODRN vsakemu naselju, na podlagi urbanistične zasnove ali obvezne strokovne</p>

		<p>podlage za manjša naselja (glej zgornjo obrazložitev) določi okvirno ureditveno območje, oz. razvojno območje naselja. Za določitev tega območja se smiselno uporabi vsebina 29. člena.</p> <p>Posebej opozarjamo na dejstvo, da je treba razvojno območje določiti vsem naseljem za katere se to izkaže kot smiselno/potrebno v osnovni strokovni podlagi za poselitev. Nikakor ni sprejemljiva teza, da naj bi se razvojno območje (doslej ODRN) določilo samo naseljem, ki jih omenja SPRS, saj ta opredelitev zajema odločno premajhno število naselij, med njimi celo ni velikega števila občinskih središč!</p>
<p>27.člen Širitev ureditvenega območja naselja (1) točka</p>	<p><i>Pod točko (1) se doda dve alineji (odebeljeno besedilo):</i></p> <p>(1) Širitev ureditvenega območja naselja je dopustna, če:</p> <ul style="list-style-type: none"> - razvoja ni mogoče zagotoviti z notranjim razvojem v ureditvenem območju naselja in je izkoriščena večina prostih površin, ki so primerne za zgostitve, prenovo ali spremembo rabe, - je v regionalnem prostorskem planu utemeljeno izkazano, da se zaradi demografskih gibanj in razvojne zmogljivosti naselja večajo potrebe po zazidljivih zemljiščih, - gre za smiselno zaokrožitev obstoječih pozidanih zemljišč, ki imajo zagotovljen dostop do javne ceste in dovolj zmogljivo obstoječo gospodarsko javno infrastrukturo sosednjih zemljišč, ali pa je potrebna zgolj manjša dograditev obstoječe gospodarske javne infrastrukture - je skladno z morfološkimi značilnostmi naselja in krajine, - ne poslabšuje pogojev za vzpostavitev in delovanje zelenega sistema na nivoju občine in regije in - je skladna s pravnimi režimi in področnimi predpisi. 	<p>Dopolnitev zagotavlja upoštevanje vseh nujnih vsebin.</p>

27.člen Širitev ureditvenega območja naselja (2) in (3) točka	<i>Točki (2) in (3) se ustrezno spremenita/dopolnita v skladu s pripombo k 25. členu.</i>	Točki (2) in (3) se ustrezno spremenita/dopolnita v skladu s pripombo k 25. členu glede "razvojnega območja naselij".
28.člen območje za dolgoročni razvoj naselja <i>Se briše</i>	<i>28. člen se briše.</i>	Velja enaka obrazložitev kot pri 25. členu; vsebina 28. člena se črta in se smiselno prenese v 25. člen in velja za " razvojno območje naselja ".
29.člen Zagotavljanje zadostnih javnih površin v naselju (3) točka	<i>Pod točko (3) se spremeni navedba tako, da je zapisano (odebeljeno besedilo):</i> (3) Območij javnih zelenih in drugih odprtih površin se praviloma ne spreminja v drugo namensko rabo, razen kadar se zagotovi enakovredno velika in namenu primerna površina za nadomestitev opuščenega območja teh površin v ureditvenem območju naselij.	Stavek »Javna površina je grajena ali zelena površina« je v nasprotju z Gradbenim zakonom, po katerem je gradnja nadpomenka vsej gradnji (glej Gradbeni zakon in Uredbo o razvrščanju objektov s klasifikacijo objektov CC-SI, ki temelji na mednarodni klasifikaciji), pod grajene površine namreč spadajo tudi zelene površine (parki, pokopališča, igrišča, obvodne ureditve itd.) in vse ureditve, ki se izvajajo z gradnjo (nasipi, izkopi itd.). Grajene površine so torej tiste, ki se izvajajo z gradnjo, zato je delitev na grajene in zelene neustrezna.
31.člen ohranjanje posamične poselitve (1) točka	<i>Pod točko (1) se doda zapis (odebeljeno besedilo) tako, da je zapisano:</i> (1) Obstoječa posamična poselitve se ohranja z rekonstrukcijo, prizidavo in nadomestno gradnjo obstoječih objektov ter z gradnjo pomožnih objektov. Dopušča se tudi načrtovanje novih objektov za obstoječe dejavnosti, pod naslednjimi pogoji, da: <ul style="list-style-type: none"> - se ohranja obstoječi arhitekturni in tipološki vzorec posamične poselitve, tako da nove površine stavbnih zemljišč ne presežejo obsega obstoječih, - je obstoječa posamična poselitve ustrezno komunalno opremljena, dostop do javne ceste pa se praviloma zagotavlja preko obstoječih dovozov, 	Termin 31. člena "posamična poselitve" ni ustrezen zato, ker evidentno ne gre za posamično poselitve, ampak za vse kar ni skupina več kot desetih stanovanjskih stavb. Točka (1) se dopolni s pogoji za dopuščanje načrtovanja novih objektov za obstoječe dejavnosti. Zakon z dopuščanjem širitev pri posamični poselitvi z lokacijsko preveritvijo ni dosleden.

	<ul style="list-style-type: none"> - se vpliv na okolje in na obstoječo posamično poselitev ne bo bistveno povečal in - so načrtovani posegi v prostor skladni s pravnimi režimi in varstvenimi usmeritvami. 	
32.člen Druga ureditvena območja <i>Nova točka</i>	<i>V 32. člen naj se doda dodatne zahteve/varovalke</i>	V 32. člen se doda zahtevo, da se pri načrtovanju prostorskih ureditev v drugih ureditvenih območjih upošteva kakovost, prepoznavnost in druge značilnosti krajine.
33.člen Načrtovanje gospodarske javne infrastrukture <i>(2) točka</i>	<i>Pod točko (2) se doda alineja:</i> <ul style="list-style-type: none"> - ne prekinja ali poslabšuje povezav za pešce in kolesarje do javnih površin in objektov 	Čeprav je povezave za pešce in kolesarje možno upoštevati v okviru prometne infrastrukture, se v praksi običajno na te vidike pozabi. Iz prakse izhajajo realne nevarnosti za tovrstna neskladja, zato je treba obravnavati tudi to temo.
33a.člen Omejitve pri oglaševanju izven poselitvenih območij		Podpiramo, da se uredi problematika oglaševanja, vendar smatramo, da vsebinsko sodi v državni prostorki red in v ta zakon.
35.člen Določanje namenske rabe prostora <i>Dopolnitev/sprememba člena</i>	<p>Predlagamo, da se glede namenske rabe prostora v ZUreP-3 omogoči oz. zagotovi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uvedba kategorije sočasne rabe, ki bi opredelila območja z več med seboj enakovrednimi rabami (kar je v skladu tudi z mednarodnimi trendi načrtovanja ZI in domačim pristopom ZS); npr. park + kmetijsko zemljišče, kopališče + kmetijsko zemljišče, prireditveni prostor + kmetijsko zemljišče idr. - uvedba mešane rabe - uveljavitev načela pretežnosti. Tako bi se izognili drobljenju PNRP v OPN, ki ni ustrezna, ker vodi (v 	<p>Menimo, da je v 35. členu smiselno dodati več obrazložitve, še posebno glede so-rabe, ki bi opredelila območja z več med seboj enakovrednimi rabami (kar je v skladu tudi z mednarodnimi trendi načrtovanja ZI in domačim pristopom ZS</p> <p>Tudi ni jasno zakaj bi bilo v pristojnosti ministra predpisovati vrste namenske rabe. To je strokovna vsebina.</p> <p>Predlagamo, da se zapiše, da se podrobnejša navodila glede določanja namenske rabe opredeli v podzakonskih aktih.</p>

	postopkih priprave OPPN ali pa pridobivanju GD) v velike težave in celo v blokade postopkov.	
36.člen Določanje prostorskih izvedbenih pogojev (1) točka	<p><i>Pod točko (1) se doda alinejo:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - povezave in koridorje preko in med enotami 	Pomemben vidik, ki se je izpostavil pri pripravi priročnikov Zeleni sistem in Regulacijski elementi.
40. člen Ministrstvo (1) točka Nova (2) točka	<p><i>Ohranjata se točki iz ZureP-2 (1) z dopolnitvijo in (2):</i></p> <p>(1) Ministrstvo ima poleg drugih nalog, določenih s tem zakonom, vlogo državnega nosilca urejanja prostora za področje prostora, tako da v postopkih priprave prostorskih aktov in drugih zadevah urejanja prostora skrbi za upoštevanje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skladnosti z državnimi pravili urejanja prostora iz njegove pristojnosti; - racionalne rabe prostora; - določitve omrežja naselij z vlogo in funkcijo naselij; - območij namenske rabe in razmestitve dejavnosti v prostoru; - notranjega razvoja, širitve in zaokrožitve naselij ter posamične poselitve; - ohranjanja prepoznavnih značilnosti naselij in krajine. <p>(2) Ministrstvo zagotavlja strokovno pomoč pri pripravi prostorskih aktov na vseh stopnjah njihove priprave, tako da na prošnjo njihovega pripravljavca izda oceno in usmeritve glede vsebin iz prejšnjega odstavka.</p>	<p>Ohrani naj se (1) točko iz ZureP-2, ki se tudi smiselno razširi (npr. v zvezi s krajino, ni dovolj omejitev zgolj na prepoznavnost).</p> <p>MOP je namreč edina institucija, ki je lahko pristojna za kakovostno urejanje prostora, za razvoj stroke, za ozaveščanje ipd. Omejevanje zgolj na ugotavljanje skladnosti z nadrejenimi akti nikakor ni dovolj. Takšna dikcija degradira pomen MOP in njegovo vlogo v zadevah urejanja prostora. Predlagana rešitev je tudi v neposrednem neskladju z nekaterimi drugimi deli ZureP-3, v katerih ima MOP vlogo koordinatorske, torej tudi vlogo vodje projektnih skupin. Predlagana sprememba je v popolnem neskladju z dolgoletnimi opozorili širše strokovne javnosti (npr. Odgovorno do prostora!), da bi moral MOP v zadevah urejanja prostora dobiti nadresorsko vlogo, saj bi na ta način lažje opravljal nalogo koordinatorske in usklajevalca različnih interesov v prostoru ter zagotavljal racionalne, pretehtane rešitve in tudi racionalnejše postopke.</p> <p>Drugi odstavek iz ZureP-2, mora nujno ostati. V dosednji praksi je bila ta strokovna pomoč izjemno pomembna, s tem se zagotavlja vsaj minimum kakovosti strokovnih odločitev in medsebojne</p>

		primerljivosti strokovnih podlag in tudi samih prostorskih aktov. Poleg tega je s tem zagotovljena tudi večja stopnja postopkovne pravilnosti pri pripravi PA občin. Ministrstvo si z brisanjem drugega odstavka tega člena zmanjšuje obseg strokovnih nalog in s tem zmanjšuje pristojnosti za usklajevanje interesov v prostoru. Dejansko to pomeni še en korak stran od celovitega strokovnega usklajevanja prostorskih aktov k sektorskemu prostorskemu načrtovanju, kljub dejstvu, da je ravno omejeno in sebično sektorsko načrtovanje eden od ključnih vzrokov za mnogokrat neusklajeno stanje v prostoru.
41. člen Prostorski svet (2) točka	<i>Pod točko (3) se dopolni prvo alinejo na način (prav tako se smiselno popravijo preostale alineje):</i> – dva predstavnika Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije,	Sprememba sestave Prostorskega sveta v ZUreP-3 glede na ZUreP-2 je neustrezna. V njej so povsem odsotni strokovnjaki, ki izdelujejo prostorske akte oz. imajo neposredni stik z izdelavo prostorskih aktov.
46. člen Urbanistični inštitut in Geodetski inštitut Slovenije <i>Se briše</i>	<i>46. člen se briše</i>	Ta člen je nesprejemljiv. Zakaj in na kakšni podlagi zakon tema dvema inštitucijama daje tako vlogo, ali sta edini za ta namen, ustanovljeni s strani države in sofinancirani iz proračuna? Zakaj ne bi v skladu s programom dela Ministrstva te naloge opravljale tudi druge raziskovalne organizacije? Ker gre za naloge, s katerimi se oblikujejo merila, pravila in navodila za prostorsko načrtovanje, bi bilo v vsakem primeru treba zagotoviti tudi sodelovanje strokovnjakov, ki delujejo v praksi. Poleg tega je ta člen v nasprotju s temeljnimi pravili tržnega gospodarstva in opravljanja strokovnih nalog na tem področju.
52. člen Spremljajoče gradivo prostorskega	<i>Briše se prva alineja ("podatki iz prikaza stanja prostora in drugi podatki, na katerih temeljijo rešitve akta")</i>	Ti podatki sodijo v prostorski informacijski sistem, kjer morajo biti ažurni, omogočen pa mora biti tudi arhivski vpogled. Ni sprejemljivo, da se prostorski akti in tudi delo prostorskih načrtovalcev obremenjujejo s pripravo prikaza stanja prostora, vse to zahteva ogromno dela

izvedbenega akta		in stroškov. Seveda pa se podatki iz PSP uporabljajo pri izdelavi strokovnih podlag in samih prostorskih aktov.
58. člen Sodno varstvo <i>Se briše</i>	46. člen se briše	Oseba, katere pravice in pravne koristi so z izvedbenim prostorskim aktom kršene, lahko sproži ustavni spor, tako kot je bilo v praksi do sedaj. Temu pričata tudi dve nedavni odločitvi ustavnega sodišča: U-I-139/15-16 in U-I-151/15-13. Verjetno takšna možnost obstaja tudi za nevladne organizacije in državno odvetništvo, z namenom zaščite javnega interesa. Možnosti upravnega spora zato ni potrebno uvajati. Razen tega se sprašujemo, kako je možno proti rešitvam v izvedbenem prostorskem aktu sprožiti upravni spor, če se prostorski akti ne sprejemajo po upravnem postopku?
60.člen Strokovne podlage (3) točka	<p><i>Pod točko (3) se dodajo alineje (odebeljeno besedilo), na način, da se točka (3) glasi:</i></p> <p>(3) S strokovnimi podlagami se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ugotovijo in analizirajo podatki iz prejšnjega odstavka, problemi, razvojne potrebe in možnosti, stanje glede fizičnih lastnosti in pravnega stanja prostora, ranljivost prostora in ugotovijo tveganja in pričakovani vplivi na posamezne sestavine prostora in okolja, pričakovani učinki na gospodarski razvoj in družbeno-socialno okolje ter analizirajo prostorske, tehnične in tehnološke možnosti načrtovanih prostorskih ureditev, - pripravi demografska projekcija razvoja te ugotovi in ovrednoti z njo povezane potrebe prebivalcev, ki se nanašajo na različne vidike kakovosti bivanja, zdravja in dobrega počutja, - ovrednotijo možnosti za prostorski razvoj poselitve in pripravijo usmeritve za določitev ureditvenih območij naselij in območij za njihov dolgoročni razvoj ter za druga ureditvena območja in za območja posamične poselitve, 	Dodane so nujne vsebine strokovnih podlag za prostorske akte.

	<ul style="list-style-type: none"> - ovrednotijo možnosti za prostorski razvoj GJI in pripravijo usmeritve za določitev temeljnih smeri in območij za oskrbo, - ovrednoti krajina in pripravijo predlogi za opredelitev izjemnih krajin ter območij in prvin prepoznavnosti lokalnega pomena - pripravijo strokovne rešitve načrtovanih prostorskih ureditev ter - opravi vrednotenje in primerjava ali utemeljitev rešitev. 	
<p>62.člen Obvezne strokovne podlage <i>Nove točke</i></p>	<p><i>Pred točko (1) se doda novo točko (1)</i></p> <p>(1) Za regionalni prostorski plan, občinski prostorski plan in OPN se izdelava obvezne strokovne podlage za poselitev, gospodarsko javno infrastrukturo in krajino z okvirno vsebino:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v osnovni strokovni podlagi za poselitev se opredelijo naselja v skladu z definicijo po tem zakonu, določi se omrežje naselij v regiji/občini, opredelijo se naselja, za katera je obvezna izdelava urbanistične zasnove, določijo se območja posamične poselitve. Za vse te kategorije se opredelijo temeljne, strateške usmeritve za razvoj, - v osnovni strokovni podlagi za gospodarsko javno infrastrukturo se opredelijo ključni prometni, energetske, komunikacijski in drugi infrastrukturni sistemi, pomembni za razvoj regije/občine, - v osnovni strokovni podlagi za krajino se krajina regije/občine ovrednoti, opredelijo se območja razvrednotenih, izjemnih in regionalno ter lokalno prepoznavnih krajin, opredeli se zeleni sistem regije/občine ter opredelijo posamezna krajinsko zaokrožena območja, za katera je treba izdelati krajinsko zasnovo. <p><i>Za točko (2) oz. po novem točka (3) se doda nova točka (4)</i></p>	<p>Predlagamo opredelitev krajinske zasnove skladno z ugotovitvami projekta v zvezi z metodologijo izdelave UZ in KZ, ki ga je po naročilu MOP izdelal UIRS (2020). Prav tako ta predlog sledi ugotovitvam projekta Izhodišča za krajinsko politiko Slovenije, DKAS ter IPOP in CIPRA, 2019). Predlagana rešitev sledi tudi primerom dobre prakse izdelave strokovnih podlag za krajino in krajinskih zasnov, ki se izdelujejo v okviru strokovnih podlag za OPN-je posameznih občin.</p>

(4) Za manjša naselja in posamično poselitev, za katera ni potrebno izdelati urbanističnih zasnov, se izdelajo strokovne podlage v vsebini in podrobnosti, smiselno prilagojeni vsebini in podrobnosti urbanistične zasnove, pri čemer se upoštevajo predvsem velikost in vrsta naselja oziroma posamične poselitve, vloga v omrežju naselij ter pomen za prepoznavnost naselij in krajine.

Točka (3) oz. po novem točka (5) se spremeni na način:

(5) Kot obvezna strokovna podlaga za pripravo regionalnega prostorskega plana, občinskega prostorskega plana in OPN se izdelata krajinska zasnova za posamezna krajinsko zaokrožena območja, varovana območja po predpisih s področja varstva kulturne dediščine, širša zavarovana območja po predpisih s področja ohranjanja narave, območja krajinske prepoznavnosti na nacionalni in lokalni ravni ter izjemne krajine izdelata krajinska zasnova, če:

- gre za razvojna območja, ki se jih aktivno prostorsko načrtuje,
- je treba na območju opredeliti posebne ukrepe varstva,
- so na območju predvidene prostorske ureditve, ki bi lahko pomembno vplivale na krajino, zeleni sistem, kulturno dediščino, ohranjanje narave, varstvo kmetijskih zemljišč, trajnostno rabo naravnih virov ali na prepoznavne značilnosti prostora, ali če
- gre za območja izgubljanja kulturne krajine ali biotske raznovrstnost zaradi opuščanja tradicionalnih rab,
- gre za sanacijo razvrednotenega območja in/ali
- se na območju pojavljajo nasprotujoči si interesi v zvezi z rabo prostora.

Za točko (3) oz. po novem točko (5) se doda novo točko (6)

(6) Krajinska zasnova se lahko izdelata tudi za: celotno območje RPP, OPP in OPN ali območje, ki se ureja z več OPN.

	<p><i>Za novo točko (6) se doda točko (7)</i></p> <p>(7) Strokovne podlage je potrebno obvezno pripraviti tudi za OPPN in odlok o urejanju naselij in krajine</p> <p><i>Točka (6) iz ZUreP-3 se črta</i></p>	
<p>63.člen Urbanistična zasnova (2) točka</p>	<p><i>Obstoječo 11 alinejo se dopolni (odebeljeno besedilo):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – območja, za katere se pripravi urbanistično-arhitekturni natečaj ali krajinsko-arhitekturni natečaj 	<p>Poleg urbanistično-arhitekturnih ureditev so za mesto ključne kakovostne krajinsko-arhitekturne ureditve (ki imajo veliko vlogo v zagotavljanju kakovostnega okolja, blaženja podnebnih sprememb, zadrževanja vode itd.). Gre za ključen poudarek za prenos strateških določil zelenega sistema na ključna območja urejanja.</p>
<p>64.člen Krajinska zasnova <i>Točki (1) in (2)</i></p>	<p><i>Točko (1) se spremeni na način:</i></p> <p>(1) Krajinska zasnova je namenjena celovitemu načrtovanju, usmerjanju in podrobnejši določitvi prostorskega razvoja in varstva v krajini.</p> <p><i>Točko (2) se dopolni na način:</i></p> <p>(2) Krajinska zasnova za posamezno območje opredeli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – vrednotenje in želeno stanje krajine s cilji razvoja in varstva; – razvojni in varstveni koncept območja ter zasnovo krajine, poselitve in gospodarske javne infrastrukture, vključno z opredelitvijo območij novih prostorskih ureditev, preнове ali obnove, sanacije ter ohranjanja; – usmeritve za razporeditev dejavnosti v prostoru z morebitnimi vplivi na sosednja območja; – predlog namenske rabe prostora; 	<p>Predlagamo opredelitev krajinske zasnove skladno z ugotovitvami projekta v zvezi z metodologijo izdelave UZ in KZ, ki ga je po naročilu MOP izdelal UIRS (2020). Prav tako ta predlog sledi ugotovitvam projekta Izhodišča za krajinsko politiko Slovenije, DKAS ter IPOP in CIPRA, 2019). Predlagana rešitev sledi tudi primerom dobre prakse izdelave strokovnih podlag za krajino in krajinskih zasnov, ki se izdelujejo v okviru strokovnih podlag za OPN-je posameznih občin.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> – zeleni sistem območja ali navezave na širši zeleni sistem; – usmeritve za urbanistično, arhitekturno in krajinsko oblikovanje predvidenih prostorskih ureditev; – usmeritve za varstvo in razvoj krajine, okolja, ohranjanje narave, varstvo kmetijskih zemljišč, varovanje gozdov, varstvo kulturne dediščine in trajnostno rabo naravnih virov; – usmeritve v zvezi z varstvom pred naravnimi nesrečami; – podrobnejše usmeritve po posameznih območjih ali enotah urejanja prostora; – program ukrepov z usmeritvami za njihovo izvajanje, vključno z usmeritvami za pripravo izvedbenih prostorskih aktov. 	
65.člen Elaborat ekonomike (1) točka	<i>Pod točko (1) se v navedbi prvega stavka izbriše "lahko" tako, da se stavek glasi "Elaborat ekonomike se pripravi skupaj s pripravo OPN in OPPN".</i>	Elaborat ekonomike naj ostane obvezno gradivo. Če so ugotovljene težave iz prakse z elaborati ekonomike, naj se te odpravijo! Črtanje EE kot obvezne SP ni dobro, saj praksa kaže, da se SP, ki niso obvezne, večinoma sploh ne naročajo.
3. poglavje: Prostorski strateški akti	<i>Splošna pripomba</i>	Rezultati prostorskih strateških aktov se morajo obvezno odražati/vgraditi v regionalni prostorski plan, občinski prostorski plan OPP in OPN
77b.člen Krajinska zasnova Nov člen	<p><i>Pod 4. Oddelek: Urbanistična zasnova in krajinska zasnova</i> <i>Se doda 77b.člen na način, da se glasi:</i></p> <p>(1) Krajinska zasnova je namenjena celovitemu načrtovanju, usmerjanju in podrobnejši določitvi prostorskega razvoja in varstva v krajini, vključno z obravnavo poselitve in naselij, za katera ni predvidena izdelava urbanistične zasnove.</p> <p>(2) Krajinska zasnova za posamezno območje v naravni ali kulturni krajini opredeli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zeleno stanje krajine ter cilje razvoja in varstva; 	Predlagamo opredelitev krajinske zasnove skladno z ugotovitvami projekta v zvezi z metodologijo izdelave UZ in KZ, ki ga je po naročilu MOP izdelal UIRS (2020). Prav tako ta predlog sledi ugotovitvam projekta Izhodišča za krajinsko politiko Slovenije, DKAS ter IPOP in CIPRA, 2019). Predlagana rešitev sledi tudi primerom dobre prakse izdelave strokovnih podlag za krajino in krajinskih zasnov, ki se izdelujejo v okviru strokovnih podlag za OPN-je posameznih občin.

	<ul style="list-style-type: none"> - razvojni in varstveni koncept območja ter zasnovo krajine, poselitve in gospodarske javne infrastrukture, vključno z opredelitvijo območij novih prostorskih ureditev, prenove ali obnove, sanacije ter ohranjanja; - usmeritve za razporeditev dejavnosti v prostoru in predlog namenske rabe prostora z morebitnimi vplivi na sosednja območja; - zeleni sistem območja ali navezave na širši zeleni sistem; - usmeritve za urbanistično, arhitekturno in krajinsko oblikovanje predvidenih prostorskih ureditev; - usmeritve za varstvo krajine, okolja, ohranjanje narave, varstvo kmetijskih zemljišč, varovanje gozdov, varstvo kulturne dediščine in trajnostno rabo naravnih virov; - usmeritve v zvezi z varstvom pred naravnimi nesrečami; - podrobnejše usmeritve po posameznih območjih; - program ukrepov z usmeritvami za njihovo izvajanje, vključno z usmeritvami za pripravo prostorskih izvedbenih aktov. <p>(3) Krajinska zasnova se glede obsega, načina izdelave in vsebine ustrezno prilagodi vrsti, vsebini in namenu prostorskega akta za katerega se pripravlja. Posebna pozornost se namenja vsebinam, kot so zagotavljanje večje kakovosti bivanja, krepitev identitete, gospodarski razvoj, trajnostni turizem in mobilnost, prepoznavne krajinske značilnosti in prvine, usmerjanje poselitve, arhitekturna tipika, zagotavljanje pogojev za povečanje prehranske samooskrbe, prilagajanje podnebnim spremembam in zmanjševanje ogroženosti zaradi naravnih nesreč, ekološka povezljivost, ekosistemske storitve in zelena infrastruktura ter povezovanje s področnimi ukrepi.</p> <p>(4) Ministrica ali minister podrobneje predpiše vsebino in obliko krajinskega načrta.</p>	
4. poglavje: PROSTORSKI	<i>Splošna pripomba</i>	Predlagane spremembe bodo lahko vodile v boljšo prakso izključno v primeru, da se zagotovi bolj ciljno

<p>IZVEDBENI AKTI 1. oddelek: Državno prostorsko načrtovanje</p>		<p>naravnano delovanje vseh deležnikov v postopkih DPN, večje pristojnosti MOP od dosedanjih, svetovanje MOP-a pri pripravi projektnih nalog in izdelavi strokovnih gradiv v postopkih priprave, hitrejše in konstruktivno odzivanje NUP, ustrezno kakovost strokovnih gradiv za utemeljevanje ključnih odločitev (npr. ŠV) in v zvezi s tem ponovno uvedbo recenzij.</p>
<p>78. člen Točki (5) in (7)</p>	<p><i>Pod točko (5) se zadnji stavek smiselno dopolni: »Manjša sprememba ne sme povečati območja DPN za več kot pet odstotkov česa?«</i> <i>Pod točko (7) naj bo naveden tudi primer edine variante.</i></p>	<p>K točki (5): Potrebna je nedvoumna dikcija, ki pove, kaj se v sklopu DPN sme povečati za pet odstotkov. Dolžine trase? Površine območja? Členov uredbe? Števila besed ali znakov uredbi? Kot manjša sprememba bi lahko bila morda določena tista, ki ne spremeni konceptualnih rešitev na območju DPN in tudi ne v vplivnem območju. K točki (7): Omogočiti je treba, da se v primeru, ko se že na začetku (npr. v Pobudi) izkaže, da variant dejansko ni (da te ne bi bile smiselne, izvedljive...) lahko že v okviru Pobude predstavi »utemeljena rešitev«, ki bo predmet DPN. To naj ne velja le za primere, ko bo uveden združeni postopek. Pri tem naj se smiselno upoštevajo določila Zurep-3 glede utemeljevanja (vsi 4 vidiki...).</p> <p>Takšna zakonska rešitev ne sme biti ogrožena npr. zaradi potrebe po strateškem presojanju vplivov na okolje (CPVO) ali po Predinvesticijski zasnovi (PIZ).</p>
<p>79. člen (3) točka</p>	<p><i>Splošna pripomba</i></p>	<p>Rešitev v ZureP-3 sicer delno prispeva k racionalizaciji (dosedanjega) postopka, vendar ni zadostna. Predlagana sprememba zahteva spremembo ZVO in Uredbe o OP ter koncepta strateškega presojanja vplivov na okolje, ki je danes uveljavljen pri nas. Presojanje vplivov na okolje naj poteka ob pripravi DPN v smislu aktivnega iskanja okoljsko boljših rešitev, torej ob aktivnem sodelovanju izdelovalca OP z izdelovalcem DPN, projektantom, pa tudi z naročnikom, pobudnikom, investitorjem, inženirjem, NUP-i.</p>

		<p>Zagotoviti je treba zakonske rešitve za sedanje težave, ko se v fazi CPVO (torej STRATEŠKO presojanje vplivov na okolje) oz. ob pripravi OP (praviloma gre za različne variante) ustavljamo ob vprašanih podrobne ureditve gradbišča, transportnih poti med gradenj, materialov, podrobne količine ipd. Torej ob vprašanih, ki nimajo nobene zveze s strateškimi odločanjem o umeščanju v prostor in ko tehnologija in organizacija gradnje še nista in še ne moreta biti znani.</p>
<p>80.a člen (2) točka</p>	<p><i>Točka (2) se spremeni na način:</i></p> <p>(2) Člani projektne skupine po en predstavnik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ministrstva, - pobudnika, - naročnika, - investitorja, če je ta znan, - ministrstva, pristojnega za celovito presoj vplivov na okolje, - tistih državnih nosilcev urejanja prostora, ki so relevantni za konkreten postopek, - izdelovalec strokovne podlage državnega prostorskega izvedbenega akta (dalje: projektant), - odgovorni vodja izdelave občinskega prostorskega načrta (dalje: izdelovalec OPN) - odgovorni vodja izdelave državnega prostorskega izvedbenega akta (dalje: izdelovalec DPN) - predstavnika občine <p>Vodja in člani projektne skupine imajo namestnika.</p>	<p>Podoben način delovanja kot se uvaja z uvedbo projektne skupine (dalje: PŠ) je že potekal v nekaterih postopkih priprave DPN – v teh postopkih so vsi deležniki nastopali ciljno naravnano, se konstruktivno in hitro odzivali, zagotovljene so bile zelo kvalitetne strokovne rešitve (naročniki so zagotavljali projektne preveritve in sprotne usmeritve izdelovalcev DPN in OP.....), odločitve so se sprejemale ažurno, izvajale so se koordinacije z vsemi deležniki, vključno s predstavniki Občin. Zato je načeloma ta rešitev dobra, je pa treba zagotoviti res aktiven način delovanja in strokovnost rešitev (predlagamo ponovno uvedbo recenzij vsaj za ŠV s PNV!).</p> <p>Nujno je treba zelo jasno določiti pristojnosti same PS in tudi posameznih članov (naloge, roki za odzivanje, obveznost udeležbe na koordinacijah, priprava strokovnih gradiv/mnenj ipd.) in še zlasti pristojnost vodje PS, to je predstavnika koordinatorja – MOP. Samo na ta način bo PS lahko učinkovita. V zvezi s tem opozarjamo na 40.člen ZUreP-3, ki očitno zmanjšuje pristojnosti MOP, kar je nesprejemljivo.</p> <p>Glede članov PS je treba upoštevati tudi dejstvo, da jih bo večina iz javne uprave, da pa nekateri člani (izdelovalci DPN, OP, projektanti) delujejo na trgu in</p>

		<p>bo torej treba njihovo delovanje v PS upoštevati v projektnih nalogah in razpisih za izdelavo DPN.</p> <p>K točki (2): Nujno dodati: projektanta (izdelovalec strokovne podlage za DPN), izdelovalca OPN in predstavnike občin.</p>
1.2. Postopek državnega prostorskega načrtovanja	<i>Splošna opomba</i>	<p>Zagotoviti večjo fleksibilnost postopka in vsebine Zagotoviti javno razgrnitev osnutka DPN! Nesprejemljivo je, da tega ni.</p> <p>Zagotoviti pravno podlago za seznanitev javnosti s spremenjenimi rešitvami po končani JR (zaradi upoštevanja pripomb).</p>
87. člen	<i>Splošna opomba</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Če ni smiselnih variant, naj se namesto ŠV izdela Utemeljitev rešitve, to naj se omogoči že v fazi Pobude - Nujno naj se uvedejo faze priprave ŠV: osnutek (v JR), predlog, usklajen predlog. Brez tega so gradiva zelo nepregledna. - Odločitev o najustreznejši varianti mora biti dokončna. Treba je zagotoviti, da ne bo vprašanj o tem (in ciklanja nazaj v postopek), če bo to odločitev sprejel Prostorski svet in ne Vlada.
90.a člen	<i>Splošna opomba</i>	<p>Opozarjamo na sedanje težave, ko se v fazi CPVO za DPN ustavljamo ob vprašanjih podrobne ureditve gradbišča, transportnih poti med gradnjo ipd. Tudi v teh postopkih lahko pride do težav z odgovori na tovrstna vprašanja, saj v tej fazi tehnologija in organizacija gradnje, materiali, podrobne količine... še niso znani.</p>
92. člen (1) točka	<p><i>Točka (1) se dopolni tako, da se glasi:</i></p> <p>(1) Kratek postopek sprememb in dopolnitev DPN (v nadaljnjem besedilu: kratek postopek) se izvede v primeru sprememb in dopolnitev DPN, če:</p>	<p>Omogočiti kratek postopke sprememb in dopolnitev DPN tudi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kadar gre za spremembe zaradi boljših rešitev, do katerih se pride v nadaljnjih fazah, pa jih ni mogoče utemeljiti skozi tolerance,

	<ul style="list-style-type: none"> - gre za uskladitev s sorodnimi predpisi iz 59. člena tega zakona; - gre za prenehanje veljavnosti DPN ali njegovega dela v skladu s prejšnjim členom; - gre za odpravo neskladja med posameznimi določbami DPN ali med njegovim tekstualnim in grafičnim delom in je to neskladje posledica očitnih napak; - gre za druge očitne napake, kot je navajanje neveljavnih predpisov, objava napačnega grafičnega dela ipd.; - gre za spremembe zaradi optimizacije rešitve v nadaljnjih fazah - ne gre za konceptualne spremembe območja DPN in vplivnega območja. 	<p>- kadar ne gre za konceptualne spremembe na območju DPN in na vplivnem območju ureditev</p>
94. člen	<i>Splošna opomba</i>	Ali je uredba o najustreznejši varianti res prostorski izvedbeni akt? Menimo, da s tem zakon daje napačno sporočilo. Res bo podlaga za pridobitev GD, vendar v zelo jasno določenem združenem postopku.
95. člen <i>Točke (2), (3) in (6)</i>	<p>K točki (2): Pet odstotkov je zelo nejasno in obenem zelo omejujoče. Glej tudi pripombo k 78. členu.</p> <p>K točki (3): Ali to pomeni, da je mogoče s Pobudo preiti v združen postopek, ne pa tudi v DPN? Omogočiti, da se že v pobudi utemelji najustreznejša rešitev, kadar ni smiselnih variant.</p> <p>K točki (6): Ali je tu dana zakonska rešitev za to, da se že v pobudi utemelji najustreznejša rešitev, kadar ni smiselnih variant? Če je tako, naj se zapiše drugače. ŠV je jasno opredeljena faza, ki kot taka ne more biti del Pobude. Omogoči pa naj se, da se namesto ŠV lahko že v Pobudi utemelji najustreznejša rešitev</p>	Predlagamo, da se v zakonu podajo čim bolj nedvoumna določila, tako da ne bo težav pri uporabi.
2. oddelek: Občinsko prostorsko načrtovanje	<i>Splošna opomba</i>	<p>V kontekstu OPN naj se v ZUreP-3 omogoči oz. zagotovi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uvedba kategorije sočasne rabe (npr. park + kmetijsko zemljišče, kopališče + kmetijsko

2.1. Občinski prostorski načrt		zemljišče, prireditveni prostor + kmetijsko zemljišče...) - uvedba mešane rabe - uveljavitev načela pretežnosti. Tako bi se izognili drobljenju PNRP v OPN, ki ni ustrezna, ker vodi (v postopkih priprave OPPN ali pridobivanju GD) v velike težave in celo v blokade postopkov. Glede projektne skupine glej pripombe in predloge k DPN!
107. člen (1) točka	<i>Pod točko (1) se doda alinejo:</i> - druga ureditvena območja	Dopolnitev zagotavlja upoštevanje vseh nujnih vsebin.
112. člen Točke (4), nova točka (6), točka (7)	<i>Točka (4) naj se dopolni na način, da se glasi:</i> (4) Na podlagi mnenj iz drugega in tretjega odstavka tega člena se osnutek OPN dopolni in dopoljnjeni osnutek naj se javno objavi v prostorskem informacijskem sistemu. <i>Doda se točka (6), ki se glasi:</i> (6) Hkrati z objavo dopolnjenega osnutka OPN v prostorskem informacijskem sistemu za namen javne razgrnitve, občina pozove nosilce urejanja prostora, naj se do njega v roku 30 dni opredelijo. Morebitne pripombe NUP, podane tekom javne razgrnitve, se obravnavajo skupaj s pripombami javnosti. <i>Obstoječa točka (6) se preštevilči v točko (7).</i>	Doda naj se faza dopolnjenega osnutka, saj se osnutek na podlagi mnenj NUP dopolni. Zaradi preglednosti in transparentnosti vsebinskih sprememb v osnutku se javno razgrinja dopoljnjeni osnutek. To je že uveljavljena praksa.
114. člen (5) točka	<i>Dikcija naj jasno opredeli, da gre za predlog.</i>	Naj se jasno napiše, da gre za predlog. To je že uveljavljena praksa.
115. člen (1) točka	<i>Točka (1) se dopolni na način, da se glasi:</i> (1) Občina usklajeni predlog OPN posreduje v sprejetje občinskemu svetu, razen če je:	Naj se jasno napiše, da se sprejema usklajeni predlog. To je že uveljavljena praksa.

	<ul style="list-style-type: none"> - ministrstvo, pristojno za celovito presojo vplivov na okolje, odločilo, da vplivi izvedbe predloga OPN na okolje niso sprejemljivi, - vlada izdala sklep, s katerim je zavrnila predlog za prevlado javne koristi. 	
115.a člen (1) točka	<p><i>K točki (1) se doda alineja, ki se glasi:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - za spremembe prostorskih izvedbenih pogojev, ki ne zahtevajo sprememb namenske rabe prostora in ki ne povzročajo vplivov na okolje. 	Omogoči naj se kratki postopke tudi za majhne vsebinske spremembe in ne le za odpravo napak in uskladitev s predpisi.
2.2. Občinski podrobni prostorski načrt 2.2.1. Namen in vsebina OPPN	<i>Splošna opomba</i>	ZureP-3 mora iz ZKZ-E prevzeti (in izvzeti) zakonsko besedilo, ki določa, da se za potrebe razvoja kmetijskih gospodarstev lahko z OPPN opredelijo stavbna zemljišča in torej določajo stavbna zemljišča. ZKZ-E je treba v delu, ki to določa, razveljaviti. To je bilo sicer napovedano že v obrazložitvi ZKZ-E ob njegovem sprejemanju.
119. člen	<i>Splošna opomba</i>	Za manjše spremembe OPPN je potrebno uvesti skrajšani oziroma kratki postopek. Predlagamo, da se tudi pri OPPN (tako kot pri DPN) omogoči združen postopek, v katerem se na koncu postopka OPPN pridobi GD).
120. člen (2) točka	<p><i>Točka (2) se v drugi in peti alineji dopolni tako, da se glasi:</i></p> <p>(2) Odlok o urejanju podobe naselij in krajine se sprejme za območja, kjer je zagotavljanje urejene podobe naselja in krajine posebej pomembno. Merila za določanje teh območij so:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lega ob javnih površinah, kot so glavne ulice, mestne vpadnice, trgi, parki in druge urbanistično pomembne lokacije v naseljih (stanovanjske soseske, trgovsko poslovna območja ipd.); - lega v območju varstva kulturne dediščine ali izjemne krajine; - lega v območju turističnih znamenitosti; 	Poleg obrazložitve spremembe členov namenjenih razbremenitvi OPN, podane v uvodnem delu pripomb in pri posameznih popravljenih členih, je potrebno pri odloku o urejanju naselij in krajine za lažje razumevanje njegovega smisla upoštevati predvsem njegovo primerljivost z nekdanjimi prostorskimi ureditvenimi pogoji. S pomočjo vsebinsko na novo opredeljenega odloka in OPPN bi se OPN razbremenil prostorskih izvedbenih pogojev in s tem tudi ambicije, da se z njim v isti sapi izvaja odločanje o stavbnem – nestavbnem zemljišču na parcelo natančno, kot tudi urbani dizajn, kar je, kot praksa kaže, neizvedljivo. V

	<ul style="list-style-type: none"> - lega ob objektih pomembnejše družbene infrastrukture; - lega v območju krajine s prepoznavnimi značilnostmi oziroma zavarovanih naravnih vrednot. 	OPN bi poleg osnovne namenske rabe prostora (glej obrazložitev k 35. členu) ostale samo še usmeritve za izdelavo OPPN in odlokov o urejanju naselij in krajine. Urbani dizajn bi se na splošnem nivoju uresničeval z UZ, na podrobnem pa z OPPN, kjer mu je tudi mesto.
2.4 Lokacijska preveritev	<i>Splošna opomba</i>	<p>Predlagamo, da se razmisli o razširitev pristojnosti LP v smislu hitrejših postopkov</p> <ul style="list-style-type: none"> - npr. dodati lokacijsko preveritev za povečanje obsega stavbnega zemljišča tudi v naseljih, kadar gre za posamične zaokrožitve gradbenih parcel ali preoblikovanje obstoječih GP zaradi terenskih in podobnih razmer, saj v OPN starejšega datuma namenska raba nujno ne sledi mejam parcel ali obratno. Nujno na podlagi ustrezne strokovne podlage oz. utemeljitve. - Dodati lokacijsko preveritev za povečanje obsega stavbnega zemljišča za gospodarske dejavnosti in sicer do določenega obsega/velikosti, npr. 500 m², vendar nujno na podlagi ustrezne strokovne podlage oz. utemeljitve. <p>S tem bi ukinili potrebo po tem, da OPPN (ki bi mu bilo smiselno omogočiti tudi integralni postopek, ki bi se zaključil z GD), postane planski akt. To pa postavlja pod vprašaj sedanji sistem licenc (danes za OPPN ni potrebna licenca za prostorsko načrtovanje, zato bi bilo treba posledično spremeniti ZAID).</p>
181. člen (1) točka	<i>Splošna opomba</i>	Treba je predvideti rešitve za situacijo, ko gradbena parcela predstavlja prostorsko medsebojno nepovezano zemljišče (npr. gostilna na eni strani in parkirišče na drugi strani javne ceste).
Novo 7. poglavje IZJEMNE KRAJINE	<p><i>Za 247. členom se doda novo poglavje :</i></p> <p>7. poglavje: Izjemne krajine <i>Doda se 247.a člen (izjemne krajine), ki se glasi:</i></p>	Dopolnitev je predlagana na podlagi ugotovitev projekta Izhodišča za krajinsko politiko Slovenije, DKAS ter IPOP in CIPRA, 2019); v projektu je bil na podlagi analize stanja slovenskih krajin in analize

<p>Nov 247.a člen (izjemne krajine),</p>	<p>(1) Izjemne krajine so krajine, ki imajo posebno vrednost na določenem ozemlju in so zanj značilne. Izjemna krajina je naravna ali kulturna krajina, ki izkazuje visoko prizoriščno vrednost kot odraz svojevrstne zgradbe, edinstvene kulture rabe tal, izjemnih ali zelo značilnih naravnih prvin in/ali posebnega naselbinskega vzorca.</p> <p>(2) Izjemne krajine so državnega ali lokalnega pomena.</p> <p>(3) Vlada predpiše podrobnejša merila za določitev izjemnih krajin državnega in lokalnega pomena ter določi režim in varstvene ter razvojne usmeritve za posamezne tipe izjemnih krajin ter merila za obravnavo izjemnih krajin v postopkih prostorskega načrtovanja in (celovitega) presojanja vplivov na okolje.</p> <p>(4) Vlada z uredbo določi izjemne krajine državnega pomena, ki imajo mednarodni ali velik narodni pomen, skupaj z varstvenimi ter razvojnimi usmeritvami. V prostorskem aktu lokalne skupnosti ali regije se določijo izjemne krajine lokalnega pomena skupaj z usmeritvami v RPP in OPP oziroma s podrobnimi ali posebnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji v OPN.</p> <p>(5) Izjemne krajine so sestavni del prostorskih aktov in (celovitega) presojanja vplivov na okolje.</p> <p>(6) Ministrstvo, pristojno za prostor, vodi register izjemnih krajin. Minister, pristojen za prostor, predpiše podrobnejše podatke, ki se vodijo o izjemnih krajinah, ter način vodenja in upravljanja registra izjemnih krajin.</p>	<p>tujih primerov izdelan koncept krajinske politike z akcijskim načrtom, vse ob aktivnem sodelovanju z medresorsko fokusno skupino ter strokovno in širšo javnostjo. Predlagana dopolnitev tega člena izhaja iz nekaterih prednostnih ukrepov za izboljšanje obravnave krajine v prostorskem načrtovanju in pri urejanju prostora nasploh, posledično pa za izboljšanje stanja krajine v Sloveniji.</p>
<p>271. člen</p>	<p><i>Člen se črta</i></p>	<p>Ta člen je potrebno v celoti črtati – če ne, se izničijo vsi napor prostorskega načrtovanja, ki ga določa ZUreP-3.</p>

<p>278. člen (2) točka</p>	<p><i>Točka (2) se spremeni in dopolni na način, da se glasi:</i></p> <p>(2) Za namen prejšnjega odstavka:</p> <ul style="list-style-type: none"> – lahko občine, ki z dnem uveljavitve tega zakona vodijo postopke za sprejetje prvega ali spremembe veljavnega občinskega prostorskega načrta na podlagi ZPNačrt ali ZUreP-2, naseljem iz prejšnjega odstavka že določijo ureditvena območja, druga ureditvena območja in območja posamične poselitve vključno z razvojnimi površinami naselja v skladu z določbami tega zakona, – morajo občine v spremembah OPN določiti tudi ureditvena območja naselij, če se spremembe nanašajo na območje celotne občine in če v teh spremembah OPN določajo trajno varovana kmetijska zemljišča v skladu z zakonom, ki ureja kmetijska zemljišča. 	<p>Ni razloga, da ne bi občine že v postopkih ki že tečejo, opredelila UON, DUP in Območja posamične poselitve, če imajo v ta namen izdelane strokovne podlage. Zaradi druge alineje drugega odstavka so vse od 1.6.2018 blokirane SD OPN, ki se nanašajo na posamične razvojne pobude, četudi obstajajo strokovne podlage zanjo in ni nobenega dvoma o tem, da so utemeljene v doseganju strateških ciljev občine in da so strokovno sprejemljive. Tako trenutno stoji kar nekaj postopov SD OPN, ki so se začeli pripravljati po ZUreP-2 (npr. izdelana Izhodišča) za posamične spremembe, npr. za posamične gospodarske cone ali za objekte družbene infrastrukture. Zelo aktualni so kamnolomi, saj bodo v letu 2021 potekle številne koncesije, lastniki pa bodo za pridobivanje mineralnih surovin potrebovali pravno podlago v OPN (opredelitev ustrezne NRP). Ker so v trenutno vse SD OPN nujno vezane na določitev UON in ODRN, kar pa je nujno predmet strokovnih podlag za naselja, ki jih morajo zagotoviti Občine in ne posamični investitorji, so vse te investicije ogrožene, saj Občine večinoma (še) niso pripravljene (znanje, sredstva, ...) naročiti strokovnih podlag.</p>
--------------------------------	--	--